

# Fallbeispiel zur Nachschaufrequenz in einer WP-Praxis (A-C) – LÖSUNG

09/2022

**SCHLECHTBEISPIEL**  
– Bitte Korrektur –  
Lösungshinweise in der Veranstaltung!

	WP-Praxis			PIE-Praxis
	A	B	C	D
2012	a	a	a	a
2013	a		a	a
2014				
2015	a	a	a	a
01-06/2016 (APAReG)			a	
07/2016-06/2017	○ <sup>1</sup>	U	K	K
07/2017-06/2018	K	K	K (01/2017)	K (APAS-Inspektion)
07/2018-06/2019	U	K	○ <sup>3</sup> K (10/2018)	○ <sup>3</sup> K
07/2019-06/2020	K	K	A (10/2019)	U
07/2020-06/2021	K	K		K
07/2021-06/2022	○ <sup>2</sup> K	K	○ <sup>3</sup> U (01/2022)	U
<b>QK in 10/2022</b>				
<b>Festgelegter Zyklus ab 06/2016 § 55b Abs. 3 WPO</b>	3 Jahre	6 Jahre	3 Jahre	3 Jahre

## Anmerkungen

- 1 Fehlende Nachschau im Zeitraum 07/2016-06/2017, nach Inkrafttreten des APAReG, Verstoß gegen § 55b Abs. 3 WPO
- 2 Innerhalb eines Zyklus keine umfassende Nachschau
- 3 Keine umfassende Nachschau binnen des von der Kanzlei festgelegten Zyklus

## LEGENDE:

a = Nachschau (§ 33 BS WP/vBP – überholt durch APAReG 06/2016)

K = „Kleine“ Nachschau (§ 55b Abs. 3 WPO)

U = „Umfassende, zyklische“ Nachschau (§ 55b Abs. 3 WPO, § 49, § 63 BS WP/vBP)

A = Anlassbezogene Nachschau, z.B. neuer WP in Anstellung