

|   | Seite       |
|---|-------------|
| <b>1. KI aus dem Blickwinkel des Wirtschaftsprüfers</b>                           | <b>#HB1</b> |
| 1.1 Warum müssen wir uns als Wirtschaftsprüfer mit der KI beschäftigen?           | #HB2        |
| 1.2 Status quo: Wirtschaftsprüfer kämpfen mit einer Flut von Daten                | #HB2        |
| 1.3 Trend: Chance und Gefahr zugleich – Mandaten setzen zunehmend stärker KI ein  | #HB2        |
| 1.3.1 KI: Eine Medaille mit zwei Seiten   | #HB3        |
| 1.3.2 Technische Entwicklungen zwingen zu Kompetenzerweiterung                    | #HB3        |
| 1.4 Wirtschaftsprüferkammer bietet Unterstützung                                  | #HB3        |
| 1.5 KI ist für die WP-Praxis Fluch und Segen zugleich                             | #HB3        |
| 1.5.1 Fluch der KI-Nutzung  | #HB4        |
| 1.5.2 Segen der KI-Nutzung  | #HB4        |
| 1.6 Praxishilfen zu diesem Thema  | #HB4        |
| <b>2 Die WPO und BS WP/vBP als Anker normen für KI in der WP-Praxis</b>           | <b>#HB5</b> |
| 2.1 Innovation trifft auf Berufsrecht   | #HB6        |
| 2.2 WPK: Fragen und Antworten zum Einsatz von KI                                  | #HB6        |
| 2.3 Beachtung der allgemeinen Berufspflichten § 43 WPO bei Einsatz von KI         | #HB7        |
| 2.4 Einzelne Berufspflichten im Fokus   | #HB8        |
| 2.4.1 Gewissenhaftigkeit (§ 43 Abs. 1 S. 1 WPO; § 4 BS WP/vBP)                    | #HB8        |
| 2.4.2 Eigenverantwortlichkeit (§ 43 Abs. 1 S. 1 WPO, § 12 BS WP/vBP)              | #HB9        |
| 2.4.3 Generelle Verschwiegenheitspflicht (§ 43 Abs. 1 Satz 1 WPO; § 10 BS WP/vBP) | #HB10       |
| 2.4.4 Verschwiegenheitspflicht für beschäftigte Personen (§ 50 WPO)               | #HB10       |
| 2.4.5 Handakte und Dokumentation (§ 51b WPO)                                      | #HB11       |

|  | Seite        |
|--|--------------|
| <b>2 Die WPO und BS WP/vBP als Anker normen für KI in der WP-Praxis; Forts.</b>                                  | <b>#HB5</b>  |
| 2.4.6 Fachliche Fortbildungspflicht<br>(§ 43 Abs. 2 S. 4 WPO, § 5 BS WP/vBP)                                     | #HB12        |
| 2.4.7 Qualitätssicherung (§§ 55b WPO, 50 ff. BS WP/vBP)  | #HB13        |
| 2.4.8 Einbindung Dritter und Auslagerungen (§§ 50, 50a WPO)  | #HB13        |
| 2.5 Fazit  | #HB14        |
| 2.6 Praxishilfen zu diesem Thema   | #HB14        |
| <b>3. KI in der Wirtschaftsprüfung: Die zentralen Erfolgsfaktoren für die Einführung von KI in der WP-Praxis</b> | <b>#HB15</b> |
| 3.1 Zwei Perspektiven für den KI-Einsatz   | #HB16        |
| 3.2 Anwendungsmöglichkeiten für KI in der WP-Praxis  | #HB17        |
| 3.2.1 Zwischen Hype, Skepsis und stiller Nutzung   | #HB17        |
| 3.2.2 Es gibt nicht „die KI“, sondern viele spezialisierte Werkzeuge   | #HB18        |
| 3.2.3 Unterschiedliche Anwendungsbereiche in der WP-Praxis   | #HB19        |
| 3.2.4 Was bedeutet das für das Aufgabenfeld Wirtschaftsprüfung?  | #HB20        |
| 3.3 Rahmenbedingungen für die KI-Auswahl in der Wirtschaftsprüfung   | #HB20        |
| 3.3.1 Prinzipien für vertrauenswürdige KI-Anwendungen in der Wirtschaftsprüfung                                  | #HB20        |
| 3.3.2 Erfolgsfaktor Nr. 1: Transparenz   | #HB22        |
| 3.3.3 Erfolgsfaktor Nr. 2: Robustheit  | #HB24        |
| 3.3.4 Erfolgsfaktor Nr. 3: Rechenschaftspflicht  | #HB26        |
| 3.4 Aspekte für eine erfolgreiche KI-Einführung  | #HB28        |
| 3.4.1 Zentrale Aspekte bei der Einführung von KI-Systemen  | #HB28        |
| 3.4.2 Mindestanforderungen an verlässliche KI-Systeme nach IDW PS 861 (03.2023)                                  | #HB29        |
| 3.5 Zusammenfassende Schlüsselfaktoren für die Einführung von KI   | #HB30        |
| 3.5.1 Der Erfolgsfaktor „Mensch“   | #HB30        |
| 3.5.2 Sieben zentrale Schlüsselfaktoren  | #HB30        |
| 3.6 Praxishilfen zu diesem Thema   | #HB31        |

|   | Seite        |
|---|--------------|
| <b>4. Wissenswertes zu branchenspezifischen KI-Tools in der Wirtschaftsprüfung</b>  | <b>#HB32</b> |
| 4.1 Spezifische Prüfungstools mit KI zur Abschlussprüfung   | #HB33        |
| 4.1.1 Status quo: Bisherige Arbeitsmethode am Markt verfügbar   | #HB33        |
| 4.1.2 Zukunft „Wirtschaftsprüfung 2.0“  | #HB33        |
| 4.1.3 Grenzen des KI-Einsatzes in der WP-Tätigkeit  | #HB34        |
| 4.2 Im Fokus: KI-gestützte Werkzeuge zur Prüfung von Anhang und Lagebericht   | #HB34        |
| 4.3 KI zur Recherche in Wissensdatenbanken  | #HB36        |
| 4.3.1 Vorsicht vor „Halluzinationen“  | #HB36        |
| 4.3.2 Besser: Retrieval-Augmented-Generation-Modelle (RAG)  | #HB36        |
| 4.4 Fazit: Grundlegende Kenntnisse zur KI gehören zu-künftig zum Standard-Know-How eines jeden Wirtschaftsprüfers   | #HB38        |
| 4.5 Ausblick: KI-Agenten übernehmen das Feld  | #HB42        |
| <b>5 KI in der Wirtschaftsprüfung: Fallbeispiel – Wie der KI-Einsatz beim Mandanten die Abschlussprüfung verändert (KI in der Rechnungsprüfung bei der Tech GmbH)</b> | <b>#HB44</b> |
| 5.1 Sachverhalt   | #HB45        |
| 5.2 Verständniskennung vom IT-Einsatz im Unternehmen  | #HB45        |
| 5.2.1 Verständniskennung vom Informationssystem (inkl. der eingesetzten KI-Systeme)   | #HB45        |
| 5.3 Verständniskennung vom Internen Kontrollsystem  | #HB48        |
| 5.3.1 Beschreibung des IKS bezüglich der Rechnungsprüfung   | #HB48        |
| 5.3.2 Kontrollaktivitäten   | #HB48        |
| 5.4 Spezielle Risiken durch den Einsatz von KI  | #HB49        |
| 5.4.1 KI-Risiko Nr. 1: Mangelnde Transparenz und Nachvollziehbarkeit  | #HB49        |
| 5.4.2 KI-Risiko Nr. 2: Datenqualität  | #HB50        |
| 5.4.3 KI-Risiko Nr. 3: Manipulation und mangelnde Integrität  | #HB50        |

|          |   | Seite        |
|----------|---|--------------|
| <b>5</b> | <b>KI in der Wirtschaftsprüfung: Fallbeispiel –<br/>Wie der KI-Einsatz beim Mandanten die Abschlussprüfung verändert<br/>(KI in der Rechnungsprüfung bei der Tech GmbH)</b> | <b>#HB44</b> |
| 5.5      | Spezielle Prüfung der KI-Kontrolle zur Erkennung untypischer<br>Rechnungsbeträge  | #HB51        |
| 5.5.1    | Wirksamkeitsprüfung der Kontrolle   | #HB51        |
| 5.5.2    | Alternative Prüfungshandlungen  | #HB52        |
| 5.5.3    | Zusammenfassendes Prüfungsurteil  | #HB52        |
| 5.6      | Erläuterung im Prüfungsbericht  | #HB53        |
| 5.6.1    | Allgemeine Vorgaben zur Berichterstattung   | #HB53        |
| 5.6.2    | Idee: Berichterstattung zu Kontrollmängeln  | #HB53        |
| 5.7      | Praxishilfen zu diesem Thema  | #HB55        |

|  | Seite        |
|--|--------------|
| <b>1. Die Künstliche Intelligenz ist omnipräsent – Notwendige Vorkehrungen und Maßnahmen in Ihrer WP-Praxis!</b>                               | <b>#HB1</b>  |
| 1.1 Sensibilisierung   | #HB2         |
| 1.1.1 „Status quo“ in Wirtschaftsbetrieben   | #HB2         |
| 1.1.2 „Status quo“ in mittelständischen Einheiten in mittelständischer Einrichtung   | #HB2         |
| 1.1.3 „Status quo“ beim EU-Normen-/Gesetzgeber   | #HB3         |
| 1.2 Ziel   | #HB4         |
| 1.3 KI-Kompetenzschulung ab 02.02.2025 als Pflicht für alle Unternehmen  | #HB4         |
| 1.3.1 Grundlagen-Know-How zur KI muss zukünftig auch in Ihrer Unternehmung vorhanden sein  | #HB4         |
| 1.3.2 Was ist KI-Kompetenz?  | #HB5         |
| 1.3.3 Die rechtliche Vorgabe zur KI-Kompetenz-Schulung   | #HB5         |
| 1.3.4 Mindestinhalte an Maßnahmen zum Aufbau von KI-Kompetenz  | #HB6         |
| 1.4 KI-Unternehmensrichtlinie  | #HB7         |
| 1.4.1 Warum ist es empfehlenswert, eine KI-Unternehmensrichtlinie zu implementieren?   | #HB7         |
| 1.4.2 Typische Inhalte einer KI-Unternehmensrichtlinie   | #HB9         |
| 1.5 Praxishilfen zu diesem Thema   | #HB10        |
| <b>2. Begriffsbestimmung, Funktionsweise, konkrete Nutzen, Chancen und Auswirkungen beim praktischen KI-Einsatz im betrieblichen Reporting</b> | <b>#HB11</b> |
| 2.1 Begriffsbestimmungen zur KI  | #HB12        |
| 2.1.1 Was ist Künstliche Intelligenz?  | #HB12        |
| 2.1.2 Definition der KI durch die Wirtschaftsprüferkammer  | #HB12        |
| 2.1.3 Wie funktioniert Künstliche Intelligenz?   | #HB14        |
| 2.1.4 Gegenüberstellen der traditionellen Programmierung und KI-gestützter Bilderkennung   | #HB18        |

|        | Seite   |
|--------|---|
| 2.2    | Generative KI für die Praxis #HB18  |
| 2.2.1  | ChatGPT #HB18   |
| 2.2.2. | Simulationsbeispiel 1: Die innerbetriebliche Revision der Forderungen aus Lieferungen und Leistungen mit bei Einsatz der KI #HB20 |
| 2.2.3  | Simulationsbeispiel 2: Die Aufstellung der Prognoseberichterstattung als Teil des Lageberichts #HB22                              |
| 2.2.4  | Gefahren und Risiken #HB22  |
| 2.3    | Risiken, Herausforderungen im Zusammenhang mit dem Einsatz der KI #HB22   |
| 2.3.1  | Risikoaspekt Nr. 1: Datenqualität und Datensicherheit #HB22   |
| 2.3.2  | Risikoaspekt Nr. 2: „Halluzinieren“ #HB23   |
| 2.3.3  | Risikoaspekt Nr. 3: Voreingenommenheit #HB23  |
| 2.3.4  | Risikoaspekt Nr. 4: Nachvollziehbarkeit #HB23   |
| 2.3.5  | Risikoaspekt Nr. 5: Regulierung notwendig aufgrund von Verantwortlichkeiten und Haftungsgefahr #HB23                              |
| 2.3.6  | Risikoaspekt Nr. 6: Sozial Ängste – Akzeptanz und Vertrauen #HB24   |
| 2.4    | Chancen des Einsatzes von KI im Rahmen der Wirtschaftsprüfung #HB24   |
| 2.4.1  | Chance Nr. 1: Effizienzsteigerung/Automatisierung/ Kosteneinsparung #HB24   |
| 2.4.2  | Chance Nr. 2: Verbesserung der Prüfungsqualität und Erhöhung der Prüfungssicherheit #HB25   |
| 2.4.3  | Chance Nr. 3: Prognose und Risikobewertung #HB25  |
| 2.4.4  | Chance Nr. 4: Fokussierung auf wertschöpfende Prüfungstätigkeiten #HB25   |
| 2.4.5  | Chance Nr. 5: Wettbewerbsfähigkeit und Zukunftssicherung #HB25  |
| 2.5    | Fazit und Gesamtwürdigung #HB25   |
| 2.6    | Praxishilfen zu diesem Thema #HB26  |

|          |   | Seite        |
|----------|---|--------------|
| <b>3</b> | <b>Digitale Ordnung im Unternehmensalltag – Neuer verpflichtender Rechtsrahmen (EU DATA Act, DAS DMA)</b>                     | <b>#HB27</b> |
| 3.1      | EU-Datenstrategie: Vertrauen, Innovation und Wettbewerbsfähigkeit im digitalen Zeitalter                                      | #HB28        |
| 3.2      | Der Weg der EU in die Digitale Dekade 2003  | #HB30        |
| 3.2.1    | Der digitale Kompass der EU   | #HB30        |
| 3.2.2    | Die vier Bereiche auf dem Weg in die digitale Dekade innerhalb der EU   | #HB30        |
| 3.3      | Die europäische Datenstrategie  | #HB32        |
| 3.3.1    | Zeitliche Abfolge von ausgewählten Regularien   | #HB32        |
| 3.3.2    | Das Ziel der EU zur Datenstrategie  | #HB32        |
| 3.3.3    | Kernpunkte der Datenstrategie   | #HB33        |
| 3.3.4    | Wichtige praxisrelevante Rechtsakte der EU im Rahmen der digitalen Strategie  | #HB34        |
| 3.4      | Die europäische Verordnung zur Künstlichen Intelligenz  | #HB35        |
| 3.5      | Die EU-Vorgaben zur Cyberresilienz  | #HB36        |
| 3.6      | Praxishilfen zu diesem Thema  | #HB36        |
| <b>4</b> | <b>KI in der Real- &amp; Finanzwirtschaft: Aktuelle Systeme – von ChatGPT bis zu den branchenspezifischen Anwendungstools</b> | <b>#HB37</b> |
| 4.1      | Die große Vision „All-in-One“   | #HB38        |
| 4.1.1    | Zu viele Möglichkeiten können zu Verunsicherung führen  | #HB38        |
| 4.1.2    | Die Erwartungen der Betriebe in der Wirtschaft sind groß  | #HB38        |
| 4.2      | Welche allgemeinen KI-Systeme werden 2025 ff. eingesetzt?   | #HB39        |
| 4.2.1    | „ChatGPT“ – das dialogfähige Sprachmodell   | #HB40        |
| 4.2.2    | „Microsoft Copilot“ – der KI-Assistent in Office-Anwendungen  | #HB41        |
| 4.2.3    | „Microsoft Fabric“ – die integrierte Daten- und Analyseplattform  | #HB41        |
| 4.2.4    | „Perplexity“  | #HB42        |
| 4.3      | Praxishilfen zu diesem Thema  |              |

|          |   | Seite        |
|----------|---|--------------|
| <b>5</b> | <b>Praxisrelevante rechtliche Aspekte im Umgang mit der KI (Datenschutz, Urheberrecht, Haftung)</b> | <b>#HB44</b> |
| 5.1      | Warum benötigen wir einen Rechtsrahmen für den Einsatz von KI?                                      | #HB45        |
| 5.1.1    | Schutz von Grundrechten und Menschenwürde   | #HB45        |
| 5.1.2    | Datenschutz und Informationssicherheit  | #HB45        |
| 5.1.3    | Haftung und Verantwortlichkeit  | #HB45        |
| 5.1.4    | Vertrauen und Compliance  | #HB46        |
| 5.2      | Urheberrecht im KI-Kontext  | #HB46        |
| 5.2.1    | Kann die KI selbst Urheber von Werken sein?   | #HB47        |
| 5.2.2    | Mögliche Urheberrechtsverletzungen  | #HB49        |
| 5.2.3    | Maßnahmen zur Reduzierung des Risikos von Urheberrechtsverletzungen                                 | #HB50        |
| 5.3      | Herausforderungen beim Datenschutz im Zusammenhang mit KI   | #HB52        |
| 5.3.1    | Herausforderungen beim Datenschutz im Zusammenhang mit KI   | #HB52        |
| 5.3.2    | Was sind personenbezogene Daten?  | #HB54        |
| 5.3.3    | Verarbeitung von personenbezogenen Daten  | #HB55        |
| 5.3.4    | Rechtmäßigkeit der Verarbeitung personenbezogener Daten   | #HB56        |
| 5.3.5    | „Keine personenbezogenen Daten“ – Warum der Datenschutz dennoch greift                              | #HB56        |
| 5.3.6    | Ausgewählte Pflichten nach der DSGVO bei Verarbeitung personenbezogener Daten                       | #HB57        |
| 5.3.7    | Zwei Tipps für die Praxis   | #HB58        |
| 5.4      | Haftung beim Einsatz von KI   | #HB58        |
| 5.4.1    | Wer kann haften?  | #HB58        |
| 5.4.2    | Woraus kann sich die Haftung ergeben?   | #HB59        |
| 5.4.3    | Minimierung von Haftungsrisiken   | #HB59        |
| 5.5      | Praxishilfen zu diesem Thema  | #HB60        |